

Vybrané črty ze světa nákupu (nejen) zdravotnických prostředků

Mgr. Jan Zahálka

Opatrnosti není nikdy dost...

- **Bezpečnostní třída ?**
 - Požadovat určitou tř. ZP může být diskriminační
 - „určený účel“ je král
- ***Nabízené plnění musí být zdravotnický prostředek?***
 - *ZP musí být „notifikován“*
 - *Dodavatel/servis musí být „registrován“*
- **Návod vs. prohlášení výrobce**
 - Návod je špička ledovce, navázaná na technickou dokumentaci (klinické hodnocení)
 - SÚKL „umí“ akceptovat prohlášení výrobce (ale kontext!)

Mnoho papírů, distributorova smrt

- **Distributor (v ČR) není často v pozici, aby si objednával dokumenty u výrobce jako pivo v hospodě**
- **Je vhodné rozlišovat, co JE vyžadováno legislativou a co je navíc (má vliv i na schopnost dokument sehnat)**
- **V nabídce – před podpisem smlouvy – při dodání – na vyžádání**
- **Potvrzení SÚKL o registraci distributora; prohlášení, že nebyl vydán návod; prohlášení (výrobce), že výrobek není v ZUM číselníku; všechny výrobky musí být ZP**

Senzory pro CGM – neMARDujte se s tím



Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně · č. j. ÚOHS-30740/2026/500, sp. zn. ÚOHS-S0432/2026/VZ · právní moc 10. 9. 2026

Sporné podmínky

MARD $\leq 8,7$ %

přesnost senzoru; navrhovatel nabízí 9,2 %

15 dní kontinuálního měření

navrhovatel nabízí 14 dní

Závěr ÚOHS

- MARD nemá jednotnou metodiku — hodnoty různých výrobců nejsou porovnatelné
- Oslovené nemocnice shodně uvádějí MARD pod 10 % jako bezpečný pro klinickou praxi
- Rozdíl 8,7 % vs. 9,2 % leží v pásmu metodické nejistoty

„Je to právě zadavatel, kdo musí unést důkazní břemeno, že se skutečně nejedná o bezdůvodnou překážku v hospodářské soutěži.“

Porušení § 36 odst. 1 a zásad přiměřenosti a zákazu diskriminace (§ 6) → **ÚOHS zrušil zadávací řízení**

Opakuje se nám tu takový nešvar...



Předběžné tržní konzultace

České dráhy — rámcová dohoda BEMU130 · R0118/2026/VZ, č. j. 31293/2026/162, 28. 8. 2026

Předseda ÚOHS zrušil prvostupňové rozhodnutí a vrátil věc k novému projednání — mimo jiné pro nesprávné posouzení přiměřenosti dodací lhůty a pro přeceňování důkazní hodnoty předběžných tržních konzultací.

PTK nemohou samy o sobě představovat objektivně danou hranici toho, co trh dokáže splnit.

Historicky vzniklá výlučnost

Generální finanční ředitelství — pozáruční servis ADIS · S0317/2017/VZ, č. j. 13221/2026/500, 10. 4. 2026

Skutečnost, že zadavatel je v důsledku výhradních práv nebo technické závislosti odkázán na jediného dodavatele, sama o sobě neodůvodňuje použití jednacího řízení bez uveřejnění. Je třeba posoudit, zda je stav exkluzivity zadavateli přičitatelný. Tato přičitatelnost se neposuzuje pouze podle okolností vzniku původního smluvního vztahu, ale podle celého vývoje až do okamžiku zadání následné zakázky. I exkluzivita, která byla původně legitimně vytvořena, může být později zadavateli přičitatelná, pokud měl reálné a finančně přiměřené možnosti se ze závislosti vymanit a neučinil tak.

Přímý dopad na nemocnice: servis přístrojové techniky, NIS, PACS a laboratorní informační systémy.

Nákup, náklady a úhrady – jak zeširoka se díváme?

- Erasmus medical center (NL) - „kosmická“ (digitální) Lůžka
 - Dveře pokojů bez oken – kontrola pacientů na lůžku?
 - Monitorace hmotnosti, tlaku (dekubity)
 - Výsledkem 800 lůžek, matrace, systém na omývání, digitální monitorace, zavedení procesů.
 - 15letý projekt s výrobcem
- Předpokl. úspora je 500 000€ / rok na personálních nákladech, krácení hospitalizací o 1 den

+ TAVI a pacemakery (Barcelona)

Závěrem

- **Určený účel je král**
- **Oddělte doklady podle zákona od dokladů „navíc“ a žádejte je ve správné fázi**
- **Parametr bez jednotné metodiky nabídky neporovnává, ale vylučuje**
- **Přiměřenost musí prokázat zadavatel – tržní konzultace to nenahradí**
- **Výlučnost z dřívější smlouvy JŘBU neodůvodní – lock-in řešte včas**

Díky za pozornost!



Mgr. Jan Zahálka
733 547 623
jz@janzahalka.cz